

**UCHWAŁA NR XXIX.229.2017  
RADY GMINY STROMIEC  
z dnia 26 października 2017r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Stromiec**

Na podstawie art.18 ust.2 pkt.15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2017r., poz.1875 ),art.229 pkt 3,art.237 §3, art.238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r.- Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.z 2017r., poz.1257) Rada Gminy uchwała co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi na działalność Wójta Gminy Stromiec złożonej przez Pana ██████████, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Stromiec w sprawie zarzutów zawartych w skardze, Rada Gminy Stromiec uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Stromiec do poinformowania Skarżącego o sposobie załatwienia skargi poprzez przesłanie odpisu niniejszej uchwały w raz z załącznikiem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY  
Rady Gminy Stromiec  
*Jan Chryzostom Czachowski*

## UZASADNIENIE

Pismem z dnia 23 sierpnia 2017r. Ministerstwo Sprawiedliwości Biuro Kontroli i Audytu Wewnętrznego-Wydział Skarg i Wniosków przekazało Przewodniczącemu Rady Gminy Stromiec pismo wraz z załącznikami Pana ██████████ ██████████, nadesłane do Ministerstwa Sprawiedliwości dnia 14 grudnia 2016r., stanowiące skargę na Wójta Gminy Stromiec Krzysztofa Stykowskiego. Przewodniczący Rady Gminy Stromiec w dniu 18 września 2017 r. pismem Nr SGR.00012.7.2017 przekazał niniejszą skargę wraz z załącznikami Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Stromiec celem jej rozpatrzenia.

Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 28 września 2017r. zapoznała się z tekstem skargi, przeanalizowała zgromadzoną dokumentację, wysłuchała wyjaśnień Wójta i jednogłośnie stwierdziła iż przedmiotowa skarga jest bezzasadna z przyczyn jak wskazano poniżej.

Skarżący w piśmie z dnia 04.12.2016r. zarzucił Wójtowi Gminy, jego zastępcy i innym urzędnikom będących w asyście Policji z Komendy Powiatowej w Białobrzegach odebranie w dniu 6 marca 2015r. 22 szt. bydła pod pretekstem znęcania się przez niego nad tymi zwierzętami, rozdając je do różnych gospodarstw. Zarzucił naruszenie przepisów prawa administracyjnego i karnego. Brak wydania decyzji o czasowym odebraniu zwierząt, nie sporządzenie żadnego protokołu. Sfałszowanie dokumentacji poprzez sporządzenie przez gminę fikcyjnych umów kupna –sprzedaży, które nie zawierały nawet ceny zakupu.

Odnosząc się do przedłożonej dokumentacji i wyjaśnień Wójta Gminy Stromiec należy wskazać, że Urząd Gminy realizował swoje obowiązki zgodnie z art.7 ust.1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt (Dz.U. z 2017r,poz.1840), który mówi, że zwierzę traktowane w sposób określony w art.6 ust.2 może być czasowo odebrane właścicielowi lub opiekunowi na podstawie decyzji wójta właściwego ze względu na miejsce pobytu zwierzęcia.

W toku prowadzonego przez urząd postępowania dowodowego Skarżący sprzedał 15 szt. bydła, pozostawiając tylko 7 szt., przez co poprawił warunki utrzymywania tych zwierząt. Krowy, które pozostały przetrzymywane były w trzech pomieszczeniach spełniających minimalne normy utrzymania bydła. Na posesji zgromadzono zapas siana i słomy. Właściciel dokonał wydłużenia łańcuchów, na których uwiązane były psy do długości 3m. Zwierzęta miały opiekę i właściwe warunki bytowania.

W związku z tym zebrany materiał dowodowy w tej sprawie pozwolił urzędowi na odstąpienie od wydania decyzji nakazującej czasowe odebranie zwierząt i wydana została decyzja o umorzeniu postępowania.

Komisja Rewizyjna podejmując swoją decyzję kierowała się również stanowiskiem zajęтым w tej sprawie przez Prokuraturę Rejonową w Grójcu, która to analizując zgromadzony materiał dowodowy w tej sprawie postanowiła również umorzyć dochodzenie z uwagi na brak znamion czynu zabronionego z art. 35.ust.1 a ustawy z dnia 21.08.1997r o ochronie zwierząt.

Mając na uwadze powyższe Komisja Rewizyjna Rady Gminy Stromiec uznaje postępowanie skargowe za bezprzedmiotowe a skargę za bezzasadną.

### Pouczenie:

Stosownie do art.239 § 1Kpa: W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności-organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy- bez zawiadomienia skarżącego.